

A la atn de: Vice-Presidente Ejecutivo Timmermans  
European Commission, Rue de la Loi 200, 1040 Brussels

5 de junio de 2020

**Re: Respuesta colectiva de académicos del entorno a la soberanía alimentaria a la estrategia «De la granja a la mesa»**

Contacto: [nyeleniresearchersconstituency@lists.riseup.net](mailto:nyeleniresearchersconstituency@lists.riseup.net)

Estimado Vice-Presidente Timmermans,

CC Comisionados: Stella Kyriakides, Virginijus Sinkevičius y Janusz Wojciechowski  
CC Directores Generales: Wolfgang Burtscher, Anne Bucher y Daniel Calleja Crespo  
CC Autores contribuyentes

El 20 de mayo de 2020, la Comisión Europea (CE) lanzó su nueva estrategia «De la granja a la mesa» (F2F son las siglas por su nombre en inglés Farm to Fork) para un sistema alimentario justo, saludable y respetuoso con el medio ambiente. Desde el ámbito académico nos sentimos comprometidas con el apoyo a la transformación del sistema alimentario sostenible, y felicitamos a la CE por ofrecer una visión más a largo plazo y proponer el desarrollo de un marco legislativo para sistemas alimentarios sostenibles para el 2023. Los mecanismos vinculantes y los marcos legislativos coherentes, integrados y basados en los derechos son fundamentales para asegurar su cumplimiento y alcanzar los objetivos propuestos.

Reconocemos así que la estrategia F2F contiene muchos puntos positivos, pero también estamos profundamente preocupados de que estos permanezcan integrados en un marco obsoleto. La evidencia científica apunta de manera abrumadora a la necesidad de ir más allá del paradigma del crecimiento económico (verde). Este paradigma, materializado por el Pacto Verde Europeo, perpetúa los callejones sin salida insostenibles y las desigualdades enraizadas. El Mecanismo de Asesoramiento Científico recomendó recientemente a la CE que deje de tratar los alimentos como una mercancía y que comience a tratar la comida como un bien común<sup>1</sup>. Sin embargo, la CE ha fracasado en incluir esta recomendación en la estrategia F2F.

Valoramos positivamente el enfoque de sistemas alimentarios que la estrategia F2F presenta, desde la producción primaria hasta el consumidor. Esto es necesario para abordar la complejidad de los alimentos y los desafíos asociados. También valoramos que la estrategia F2F incluya objetivos sobre pesticidas químicos, fertilizantes, agricultura orgánica, resistencia antimicrobiana y que existen recompensas asociadas con las estrategias de manejo del suelo que secuestran carbono. Alentamos a la CE a implementar evaluaciones rigurosas de monitoreo e impacto para hacer cumplir y reforzar dichos objetivos.

---

<sup>1</sup> Vivero-Pol, J.L., T. Ferrando, O. De Schutter, and U. Mattei (eds). (2018) *Routledge Handbook of Food as a Commons*. Oxon: Routledge.

También nos complace que se destaque la relevancia del "entorno alimentario" para abordar muchos desafíos relacionados con la alimentación. Aquí, el compromiso de desarrollar un sistema tributario de la UE que pueda garantizar que el precio de los diferentes alimentos refleje sus costos reales es muy bienvenido, en términos de uso de recursos naturales finitos, contaminación, emisiones de gases de efecto invernadero (GEI) y otras externalidades ambientales. Apoyamos el compromiso de la estrategia F2F de crear cadenas más cortas de suministro de alimentos y la reducción de la dependencia del transporte de larga distancia, así como de cultivos insostenibles para alimentar la industria animal intensiva. Elogiamos a la CE por reconocer que a través de las importaciones, la UE está promoviendo la fuga de carbono en otros territorios. Nos alienta ver que la CE se comprometa a desarrollar políticas que fortalezcan las redes territoriales, los ecosistemas y las economías. Partiendo de la premisa destacada por la estrategia F2F de que todas las personas necesitan beneficiarse de una transición justa, insistimos en que las desigualdades sociales dentro de los territorios deben tenerse en cuenta.

Reconociendo estas importantes contribuciones, tenemos una serie de inquietudes específicas sobre la Estrategia F2F.

## **Producción**

Garantizar la producción sostenible de alimentos significa cambios concretos en las costumbres actuales. Sin embargo, la estrategia F2F no aborda las causas de nuestros desafíos actuales de manera sostenible y estructural. La estrategia F2F no reconoce que existen varios sistemas alimentarios y modelos de producción en Europa y que cuestiones como el uso de pesticidas y antimicrobianos, el exceso de fertilización, la pérdida de biodiversidad, la explotación laboral y la promoción de dietas poco saludables están esencialmente vinculadas al sistema alimentario industrial. Esta falta de reconocimiento restringe la capacidad de la estrategia F2F para apoyar adecuadamente a los pequeños productores y la agricultura campesina. En cambio, la Estrategia F2F destaca la agricultura de precisión y la transformación digital de las granjas, con un papel activo para el sector financiero, en lugar de para las políticas públicas. Esto puede conducir a una mayor promoción de la concentración de las granjas y acelerar la desaparición de los pequeños agricultores que son el núcleo de la agroecología y de los sistemas alimentarios sostenibles. A este respecto, observamos que los Planes Estratégicos Nacionales de la Política Agrícola Común (PAC) post-2020 desempeñarán un papel central en el logro de los objetivos de la estrategia F2F. Si bien la propuesta de reforma de la PAC de la Comisión se ha considerado compatible con el Pacto Verde y la Estrategia F2F<sup>2</sup>, pedimos a la CE que tome las medidas legales, financieras y prácticas necesarias para garantizar que haya una alineación completa entre la Estrategia F2F y la futura PAC.

### *Agroecología*

La estrategia F2F no reconoce el papel y el potencial de la agroecología en los sistemas alimentarios europeos. En la estrategia F2F, la agroecología se define de manera limitada, a pesar del amplio reconocimiento por parte de los agricultores, los movimientos sociales y las organizaciones internacionales de su papel clave en la integración de los principios ecológicos en el diseño y la gestión de los sistemas agrícolas. Si bien nos complace ver una dirección hacia nuevos conocimientos e innovaciones para ampliar los enfoques agroecológicos en la producción primaria, esto no debe utilizarse para retrasar la acción. Si bien más investigación siempre es valiosa, ya existe una gran cantidad de ciencia revisada por pares sobre

---

<sup>2</sup> European Commission, "[Analysis of links between CAP Reform and Green Deal](#)", SWD(2020) 93 final, 20 May 2020.

agroecología que proporciona evidencia para una acción inmediata<sup>3,4</sup>. Desde esta perspectiva, la edición de genes sigue siendo una solución falsa, no solo a la luz de la sentencia del Tribunal de Justicia de la UE<sup>5</sup>, sino como una cuestión de evitar una mayor privatización de los sistemas alimentarios.

Con respecto a la producción sostenible de alimentos, y en el contexto de las crisis actuales, se necesitan objetivos más ambiciosos para promover prácticas ecológicas que aumenten la biodiversidad y la fertilidad del suelo, que reduzcan la erosión y la contaminación de los suelos, el agua y el aire, que apoyen la adaptación al cambio climático y disminuyan consumo de energía. La estrategia F2F destaca y reconoce el potencial de la agricultura orgánica, especialmente en relación con las oportunidades para los jóvenes, pero no define debidamente la agricultura orgánica. Tampoco presta suficiente atención al relevo, el acceso a la tierra y la ganadería extensiva.

### *Acceso a recursos naturales*

Los productores de alimentos de toda Europa luchan por acceder a tierras asequibles y de calidad, pero la Estrategia F2F no establece medidas que aborden la concentración de la tierra y el aumento del costo de la misma. Los nuevos entrantes se enfrentan a barreras que incluyen: acceso a la tierra; costos de formación y puesta en marcha y acceso a mercados<sup>6</sup>. Sin embargo, muchos se sienten atraídos por sistemas alimentarios alternativos, cadenas cortas y agricultura apoyada por la comunidad<sup>7</sup>. Sorprendentemente, estas cadenas de suministro alternativas, que claramente cumplen con los objetivos principales de la Estrategia F2F (provisión de alimentos accesibles, saludables y sostenibles), no reciben atención alguna dentro de la estrategia. La estrategia F2F sigue estando fuertemente orientada hacia la cadena de valor alimentaria global, y no presta atención específica a la juventud, los posibles nuevos integrantes y la diversidad de personas, culturas y ecosistemas que existen en Europa. Como lo destacó el Tribunal de Cuentas Europeo<sup>8</sup>, el apoyo a los jóvenes agricultores debe estar mejor dirigido si se quiere lograr un relevo generacional efectivo.

La Estrategia F2F reconoce la importancia de las variedades de semillas adaptadas tradicional y localmente en la construcción de sistemas alimentarios sostenibles y saludables. Sin embargo, no reconoce el papel fundamental que desempeñan los agricultores en la gestión de la biodiversidad agrícola. Los sistemas de semillas de los agricultores juegan un papel autónomo y decisivo en la amplificación de la biodiversidad cultivada, aumentando la capacidad de adaptarse al cambio climático y proporcionar dietas saludables. Con respecto a la propuesta para facilitar el registro de variedades de semillas, advertimos que dichos mecanismos imponen derechos individuales sobre las semillas en contravención de las disposiciones del Artículo 9 del Tratado Internacional sobre los Recursos Fitogenéticos para la Alimentación y la Agricultura, que reconoce el derecho de los agricultores 'para guardar, usar, intercambiar y vender semillas / material de propagación guardado en la granja' (artículo 9). Deben reconocerse los derechos colectivos de los agricultores para producir, reproducir,

---

<sup>3</sup> van der Ploeg, Jan Douwe, et al. 2019. "The Economic Potential of Agroecology: Empirical Evidence from Europe." *Journal of Rural Studies* 71:46–61.

<sup>4</sup> De Schutter, Olivier. 2010. "Agroecology and the Right to Food", Report Presented at the 16th Session of the United Nations Human Rights Council [A/HRC/16/49]. New York.

<sup>5</sup> Judgement of the Court (Grand Chamber) 25 July 2018. In Case [C-528/16](#).

<sup>6</sup> Zondag, M.-J.; Koppert, S.; de Lauwere, C.; Sloot, P.; Pauer. 2015. A. *Needs of Young Farmers. Report I of the Pilot Project: Exchange Programmes for Young Farmers.*; European Commission: Brussels, Belgium.

<sup>7</sup> Plank, Christina, Robert Hafner, and Rike Stotten. 2020. "Analyzing Values-Based Modes of Production and Consumption: Community-Supported Agriculture in the Austrian Third Food Regime." *Österreichische Zeitschrift Für Soziologie* 45(1):49–68. <https://doi.org/10.1007/s11614-020-00393-1>

<sup>8</sup> European Court of Auditor (2017). [EU support to young farmers should be better targeted to foster effective generational renewal](#). Special report No 10/2017.

guardar e intercambiar semillas, incluida la información genética que puede derivarse en formas digitalizadas (DSI), prohibiendo la imposición de patentes sobre dicho material y la información contenida en el mismo. Cualquier esfuerzo de registro debe seguir el Protocolo de Nagoya y crear las condiciones para el uso de estas semillas sin la obligación de registrarlas si los usuarios así lo deciden.

### *Trabajadores*

Nuestro sistema alimentario actual depende de trabajadores del sector agrícola y alimentario mal remunerados, no declarados y en precario que operan en condiciones de trabajo de explotación y de calidad deficiente (a menudo mujeres y migrantes)<sup>9</sup>. La estrategia F2F apoya la creación de empleo en el sector de la alimentación y la agricultura sin definir claramente los tipos de empleos que se crearán y para quién. Aquí se requiere una visión clara y liderazgo, y la Estrategia F2F debe garantizar la igualdad de género, condiciones de trabajo seguras y dignas y salarios dignos. A este respecto, es importante fortalecer los canales legales y seguros para los trabajadores de terceros países, reformar las políticas de migración y asilo (es decir, el Reglamento de Dublín), facilitar la regularización de todas las personas migrantes<sup>10</sup> y apoyar la implementación de disposiciones de igualdad de trato que abarquen todas las categorías de trabajadores, para promover la inclusión social y económica en las zonas rurales, e introducir condiciones en los pagos de la PAC basados en el respeto de los derechos laborales, desarrollados con la participación de las partes afectadas. Además, es necesario repensar el Reglamento de Dublín de 2017 sobre migración y que la UE coopere con los Estados miembros a fin de facilitar la regularización de todas las personas migrantes (no solo trabajadores o trabajadores agrícolas).

### *Animales, ganadería y pesca*

La falta de objetivos sobre la reducción del stock general de animales, a pesar del reconocimiento de que los animales aportan el 10,3% de los GEI en Europa es preocupante. Nos gustaría ver a la CE tomar medidas concretas para alejarse y desintensificar la cría industrializada de animales, y promover sistemas ganaderos y pastorales extensivos y sostenibles, vinculados a territorios vibrantes y a la relocalización de las cadenas alimentarias. Esto tendrá un efecto positivo tanto en la promoción de dietas sostenibles y saludables como en el stock general de animales. Donde el transporte de ganado es necesario, existe la necesidad de una mejor aplicación, sanciones y tiempos de viaje reducidos,<sup>11</sup> al tiempo que se respaldan las rutas transhumantes.

En general, la Estrategia F2F permanece bastante silenciosa con respecto al pastoreo móvil y a los sistemas ganaderos extensivos. Este sector ha sido dañado no solo por políticas agrarias orientadas a estándares industriales, sino también por políticas ambientales que ignoraron el papel del pastoreo en las áreas protegidas de la naturaleza. En este sentido, la agroecología contribuye a lograr múltiples objetivos, ya que considera a los animales como componentes clave del sistema de producción circular de la granja. Además, la agroecología contribuye a las innovaciones en los sistemas tradicionales de manejo del ganado, promoviendo paisajes mixtos y de alto valor natural y sistemas agrosilvopastoriles. La evidencia emergente indica que el manejo holístico, alineado con los principios

---

<sup>9</sup> J.F. Rye and S. Scott, 2018, International Labour Migration and Food Production in Rural Europe: A Review of the Evidence, *Sociologia Ruralis*, 58: 928-952; F. Natale et al., 2019, *Migration in EU Rural Areas*, European Union, Luxembourg.

<sup>10</sup> A. Corrado, F.S. Caruso, M. Lo Cascio, M. Nori, L. Palumbo and A. Triandafyllidou, 2018, Is Italian Agriculture a "Pull Factor" for Irregular Migration – And, If So, Why?, Open Society European Policy Institute.

<sup>11</sup> See: <https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20190207IPR25224/meps-urge-eu-states-to-ensure-better-care-of-transported-animals>

agroecológicos, tiene una serie de impactos ambientales positivos, que incluyen la regeneración del suelo y el secuestro de carbono, la prevención de incendios y el aumento de la biodiversidad<sup>12</sup>.

Dada la importancia de la pesca para la economía y la dieta de la UE, encontramos que el enfoque en torno a la pesca es demasiado limitado, en la medida en que se centra solo en la gestión del stock del Mediterráneo y la acuicultura. Hay una falta de reconocimiento sobre el papel de la Política Pesquera Común (PPC) en facilitar la sobrepesca y la captura secundaria excesiva. Este es un problema que afecta seriamente a la pesca de la UE, así como a otros países que tienen Acuerdos de Asociación de Pesca Sostenible con la UE, abriendo así sus recursos marinos a los buques de la UE, acelerando la sobrepesca y la desarticulación de los pescadores locales de pequeña escala<sup>13</sup>. La estrategia F2F no menciona la necesidad urgente de abordar la distribución desigual de la cuota de la PPC que socava los medios de vida de los pescadores artesanales y de pequeña escala dentro y fuera de la UE, al tiempo que beneficia a los buques que más contribuyen a la sobrepesca en primer lugar<sup>14</sup>. Mientras tanto, la acuicultura se presenta como una solución sostenible para contrarrestar la sobrepesca, que oscurece las formas en que la presión puede simplemente trasladarse a las poblaciones de peces silvestres que se utilizan como harina de pescado para alimentar a los peces de piscifactoría. En la Estrategia F2F también se pasan por alto las consecuencias sociales de la transición a la acuicultura intensiva en capital, que puede impulsar la concentración del control sobre los recursos pesqueros y socavar los medios de vida de los pescadores de pequeña escala<sup>15</sup>. La política de la UE debe abandonar el enfoque de las cuotas de "stock de peces" y "rendimiento máximo sostenible", tener en consideración la aplicación de las regulaciones existentes, pero también adoptar una comprensión regenerativa y ecológica de la vida marina en el marco de los ecosistemas y la adaptación. Si bien la Estrategia F2F destaca la importancia de fortalecer la posición de los pescadores en la cadena de suministro, no prioriza con suficiente claridad la posición de los pescadores artesanales y de pequeña escala, que son la piedra angular de los sistemas alimentarios resistentes y sostenibles. Es importante destacar que tampoco describe *cómo* se revertirán las desigualdades históricas y las prácticas insostenibles facilitadas por la PPC.

## El papel de las ciudades

Si bien encomiamos el enfoque en cadenas alimentarias más cortas y la promoción de economías circulares, observamos que la Estrategia F2F no aborda el papel que tienen los procesos de urbanización en la determinación de las condiciones estructurales, infraestructurales y políticas que permitan a los agricultores operar como administradores de los recursos ecológicos en contextos urbanos y periurbanos. Para que la producción de alimentos se produzca más cerca de las ciudades, y para un compromiso cultural y social más amplio con la agricultura sostenible, la Estrategia F2F debe reconocer el papel de las ciudades tanto en la gobernanza de los recursos naturales (tierra, suelos y nutrientes) como en la responsabilidad que tienen en idear programas de educación y capacitación y políticas específicas para apoyar y permitir la transición.

---

<sup>12</sup> Retallack, G. (2013) 'Global Cooling by Grassland Soils of the Geological Past and Near Future' in *Annu. Rev. Earth Planet. Sci.* 2013.41:69–86; Stanley and Rowntree et al. (2018) 'Impacts of soil carbon sequestration on life cycle greenhouse gas emissions in Midwestern USA beef finishing systems'. *Agricultural Systems* 162: 249–258; [COAG \(2018\)](#) Vingt-sixième session Rome, 1-5 Octobre 2018 Agroécologie – de la sensibilisation à l'action - FAO - COAG/2018/5

<sup>13</sup> TNI. 2017. [EU Fisheries Agreements: Cheap Fish for a High Price](#). Amsterdam.

<sup>14</sup> See for example the case of Bluefin Tuna: <https://lifeplatform.eu/bluefin-tuna-an-appeal-for-justice/>

<sup>15</sup> Ertör, Irmak and Miquel Ortega-Cerdà. 2019. "The Expansion of Intensive Marine Aquaculture in Turkey: The next-to-Last Commodity Frontier?" *Journal of Agrarian Change* 19(2):337–60.

## Consumo

Si bien la Estrategia F2F reconoce la relevancia de los "entornos alimentarios", no promueve cambios que puedan transformarlos profundamente y permitir dietas saludables y sostenibles para todos. De esa forma, la narrativa del crecimiento económico lleva a la Estrategia F2F a caer en contradicciones entre un enfoque de elección del consumidor libre e informado y un enfoque de intervención a través de medidas legales y normativas (aparte de los incentivos fiscales). Como se destacó anteriormente, apoyamos el uso de incentivos fiscales para contribuir a cambiar los patrones de producción y consumo (por ejemplo, frutas y verduras orgánicas). Sin embargo, nos preocupa que estos incentivos fiscales puedan terminar beneficiando a la agricultura orgánica industrial en lugar de a los pequeños agricultores. También nos preocupa la falta de consideración de acciones dirigidas a garantizar el acceso de las familias de bajos ingresos a alimentos saludables y sostenibles.

La estrategia F2F se centra en adaptar las estrategias de marketing y publicidad teniendo en cuenta las necesidades de los más vulnerables (por ejemplo, niños); sin embargo, no da el siguiente paso para restringirlos. Existe evidencia de que el objetivo de empoderar a los consumidores a través de la información y / o el etiquetado no es suficiente para cambiar las elecciones de los consumidores<sup>16,17</sup>. Por el contrario, el objetivo debería ser el entorno alimentario y el acceso a alimentos asequibles, sostenibles, saludables y culturalmente apropiados para todos. La estrategia F2F dedica especial atención a los "derechos" de los consumidores para elegir entre diferentes productos y la importancia que tiene el etiquetado para dirigir esta acción. Aunque apreciamos la importancia de la transparencia y el papel que juega la información en la mejora de los hábitos de consumo, la Estrategia F2F no presta suficiente atención a las múltiples restricciones estructurales que a menudo definen la posibilidad de elección de los consumidores (precariedad financiera / pobreza relativa, vivir en un desierto alimentario, etc.).

Con este fin, la Estrategia F2F agrega poco sobre cómo obtener un entorno alimentario más ideal, o cómo provocar cambios relacionados con el consumo de alimentos para quienes más lo necesitan, reconociendo las desigualdades en el acceso a alimentos saludables. Se menciona la necesidad de reducir el consumo de carne roja, que también ha sido recomendado por el Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático<sup>18</sup>. Sin embargo, la estrategia F2F sigue sin aclarar cómo se puede lograr esta reducción. Finalmente, es lamentable que, a pesar de abogar por elecciones informadas de los consumidores, la educación para los niños sobre agricultura y dietas saludables y sostenibles no se considere en la Estrategia F2F<sup>19</sup>.

Además, el F2F parece sugerir que el único papel de los europeos en la construcción de un sistema alimentario sostenible es votar con sus billeteras y consumir: esto descarta la naturaleza política de los alimentos y los sistemas alimentarios y el hecho de que los europeos son primero de todo ciudadanos con derecho a voto y con derecho a participar directamente en procesos democráticos y abiertos en torno al futuro de sus alimentos, un elemento clave de la soberanía alimentaria.

---

<sup>16</sup> SAPEA. 2020. *A Sustainable Food System for the EU*. Brussels.

<sup>17</sup> HLPE. 2017. *Nutrition and Food Systems*. Rome: Committee on World Food Security.

<sup>18</sup> Intergovernmental Panel on Climate Change. 2019. [Climate Change and Land](#). An IPCC Special Report on climate change, desertification, land degradation, sustainable land management, food security, and greenhouse gas fluxes in terrestrial ecosystems.

<sup>19</sup> FAO. (2016). [Report of the Regional Symposium on Agroecology for Sustainable Agriculture of the Regional Symposium](#). Rome.

## **Comercio**

Como importador y exportador principal de alimentos en el mundo, la UE necesita mostrar liderazgo e inducir cambios en los regímenes de comercio internacional para priorizar la justicia social y ambiental. Nos complace ver que la UE está preparada para liderar con el ejemplo y apoyar las transiciones hacia prácticas más sostenibles por parte de nuestros socios comerciales.

Estamos decepcionados de que el enfoque F2F proporcione solo una indicación genérica de cooperación para la Alianza Verde sobre sistemas alimentarios sostenibles y la promoción de la seguridad alimentaria mediante el desarrollo internacional para el comercio, al tiempo que no proporciona ninguna indicación de objetivos específicos vinculados a la sostenibilidad social de los sistemas alimentarios o un presupuesto para favorecer la adaptación global de estándares. Hay una falta de discusión sobre el papel distorsionador de los subsidios de la Caja verde, que representan la mayor parte de los subsidios de la PAC, siempre que se dé prioridad a la exportación (es decir, a través de la PAC y el plan de recuperación de la próxima generación de la UE).

## **Gobernanza**

Dentro de la Estrategia F2F, se mencionan diferentes mecanismos de gobernanza, actores y escalas espaciales, pero falta un enfoque democrático. Con la crisis de COVID-19, hemos visto que los sistemas alimentarios sostenibles y descentralizados que vinculan los entornos rurales con los urbanos son indispensables y más resilientes a los *shocks*, que las cadenas de larga distancia. Estos sistemas alimentarios reubicados deben ser apoyados por el estado, pero esto no será posible mientras el enfoque permanezca en la competitividad y, por lo tanto, en el crecimiento económico y el mercado capitalista. Un enfoque de gobernanza multinivel favorecería la garantía de los derechos humanos y la democratización de los espacios de toma de decisiones. En ese sentido, lamentamos que la Estrategia F2F promueva una visión de cambio poniendo las esperanzas en las corporaciones y los consumidores como impulsores del cambio, pero ignora a los agricultores, trabajadores de alimentos, ciudadanos y movimientos sociales como agentes fundamentales del cambio del sistema alimentario.

## **Cooperación internacional y foros multilaterales**

La escasa referencia a los objetivos de cooperación internacional de la UE se lee más como una lista de la compra, en lugar de una orientación política cuidadosamente pensada para apoyar los sistemas alimentarios territoriales basados en la producción agroecológica de pequeña escala y privilegiando el acceso de los agricultores familiares a los mercados nacionales. En cambio, la tendencia actual de utilizar fondos de cooperación pública para "amontonar" las inversiones del sector privado europeo en la agricultura lleva a la incorporación de los productores a las cadenas de valor lideradas por los agronegocios, en la que pierden la autonomía que es la base de su capacidad de recuperación y resiliencia.

Lamentamos que 'objetivos transversales como los derechos humanos, el género y la paz' solo se prometan con 'debida consideración', mientras que deberían ser los principios rectores de toda la Estrategia F2F.

Finalmente, lamentamos que la referencia a foros multilaterales relevantes cite la Cumbre de Sistemas Alimentarios de la ONU, altamente deficiente en transparencia y legitimidad, y no mencione el Comité de Seguridad Alimentaria Mundial de la ONU, el único foro global de política alimentaria en el que los pequeños productores, quienes alimentan al mundo, y otros grupos sociales son participantes completos.

## Investigación e Innovación

Nos preocupa que el enfoque de Investigación e Innovación (I + I) descrito en la Estrategia F2F se enmarque como abiertamente técnico, por lo que no solo pasa por alto la innovación social, sino también la investigación en ciencias sociales y humanidades. Estos son cruciales en el esfuerzo por comprender e impulsar las complejas transformaciones sociales necesarias para lograr sistemas alimentarios justos y sostenibles<sup>20</sup>.

Las afirmaciones de la Estrategia F2F relacionadas con la bioeconomía, economía de base biológica (circular) y la biotecnología no son lo suficientemente detalladas como para dar instrucciones claras a la investigación ética y que promueva la agricultura sostenible. Dicha investigación debe diseñarse en cooperación con los agricultores y los ciudadanos. Con respecto a abarcar una visión sistémica, la Estrategia F2F no incorpora explícitamente procesos de I + I vinculados a la concentración de poder, territorios y personas, aumentando el acceso a semillas, tierra y agua, y desarrollando y apoyando proyectos de cultivo de alimentos y de cocina que garanticen el derecho a alimentos saludables y nutritivos y que se basan en principios de justicia social. Nos preocupa que el fuerte enfoque en la digitalización pueda conducir a modos de producción intensivos en capital y, a su vez, a la dependencia y una mayor reducción en el número de granjas a pequeña escala de la UE.

Como investigadores, nos preocupa el modo de financiación de la Estrategia F2F y el papel que puede desempeñar el capital privado en la definición del futuro del sistema alimentario de la UE. Consideramos que es necesario especificar los parámetros y requisitos relacionados con los objetivos de las inversiones en I + I y sus impactos, y cuestionamos la aplicabilidad al contexto F2F de una taxonomía de la UE sobre inversiones verdes que defiende la lógica y los intereses de los actores financieros en lugar de los intereses de productores de alimentos y comunidades. Por esta razón, consideramos que, en lugar de abrir las puertas a finanzas sostenibles destinadas a apoyar proyectos intensivos en capital y acelerar la digitalización, la Estrategia F2F debe favorecer mecanismos de financiación ética que apoyen las cooperativas y el mutualismo. Dichos mecanismos deberían estar más alineados con la escala y la realidad de la producción agroecológica.

A la luz de estas preocupaciones, reconocemos que se han dado pasos importantes con esta Estrategia F2F. También reconocemos los desafíos asociados con el desarrollo de una ambiciosa estrategia F2F para sistemas alimentarios complejos durante el momento de crisis agravante. Sin embargo, una vez más, la política va a la zaga de la evidencia científica y estamos convencidos de que la Estrategia F2F no llega lo suficientemente lejos como para garantizar sistemas alimentarios diversos, sostenibles y justos para todos y todas en la UE.

Estamos a disposición para trabajar con la CE y abordar las preocupaciones planteadas para impulsar una estrategia F2F más ambiciosa para un sistema alimentario justo, saludable, basado en los derechos y respetuoso con el medio ambiente.

---

<sup>20</sup> 'Just sustainabilities' highlights the need to consider the well-being of future generations in any understanding of sustainable food justice, attending not only to inter-generational justice, but also intra-generational justice. See: Agyeman, J.; Bullard, R.D.; Evans, B. Just Sustainabilities: Development in an Unequal World; Earthscan: London, UK, 2003.



### **Colaboradores/as (listado en orden alfabético)**

Goiuri Alberdi, Fellow in Food System Policies, University of the Basque Country

Mirene Begiristain Zubillaga, Faculty of Economics and Business, University of the Basque Country

Zoe Brent, Agrarian and Environmental Justice Team, Transnational Institute (TNI)

Gérard Choplin, Analyst-writer on agriculture, food, trade policies

Priscilla Claeys, Centre for Agroecology, Water and Resilience (CAWR), Coventry University

Mauro Conti, Department of Political and Social Sciences, University of Calabria

Alessandra Corrado, Department of Political and Social Sciences, University of Calabria

Jessica Duncan, Rural Sociology Group, Wageningen University

Tomaso Ferrando, Faculty of Law, University of Antwerp

Nora McKeon, International University College, Turin

Pietro De Marinis, Department of Agri-Environmental Science, University of Milan

Jessica Milgroom, Centre for Agroecology, Water and Resilience (CAWR), Coventry University

Nina I. Moeller, Centre for Agroecology, Water and Resilience (CAWR), Coventry University

Poppy Nicol, Sustainable Places Research Institute, Cardiff University

Antonio Onorati, Associazione Rurale Italiana and Centro Internazionale Crocevia

Christina Plank, Department of Political Science, University of Vienna

Jan Douwe van der Ploeg, Professor Emeritus, Wageningen University

Marta G. Rivera Ferre, Chair Agroecology and Food Systems, University of Vic-Central University of Catalonia

Divya Sharma, Science Policy Research Unit, University of Sussex

Irene Sotiropoulou, Energy & Environment Institute, University of Hull

Chiara Tornaghi, Centre for Agroecology, Water and Resilience (CAWR), Coventry University

Barbara Van Dyck, Centre for Agroecology, Water and Resilience (CAWR), Coventry University